**Azərbaycan Respublikasının Konstitusiya Məhkəməsinə**

**Ünvan: Bakı şəhəri, Gənclər meydanı 1**

**Ərizəçi: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ qızı**

**Ünvan: Bakı şəhəri, \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**Nümayəndə: 13 saylı hüquq məsləhətxanasının vəkili, Əliyev Nihad Sahib oğlu**

**Tel. (050) 250 3575**

**Cavabverən: Azərbaycan Respublikası Ali Məhkəməsi**

**Ünvan: Bakı şəhəri, Yusif Səfərov küçəsi 14, 1193-cü məhəllə**

**Konstitusiya Məhkəməsinə müraciət hüququ verən normalar:**

Azərbaycan Respublikası Konstitusiyasının 130-cu maddəsinin V hissəsi və “Konstitusiya Məhkəməsi haqqında” Qanunun-34-cü maddəsi

**Mübahisə ediən məhkəmə aktı:**

Azərbaycan Respublikası Ali Məhkəməsinin Mülki Kollegiyasının

2(102)-\_\_\_/\_\_ №li iş üzrə 17 fevral 2015-ci il tarixli qərarı

Konstitusiya hüquq və azadlıqlarının pozulmasına dair

ŞIKAYƏT

1. **İş üzrə qəbul edilmiş məhkəmə aktları:**
   1. Bakı şəhəri Xəzər rayon məhkəməsinin 2(003)-\_\_\_\_/\_\_\_ saylı, 29 oktyabr 2013-cü il tarixli qətnaməsi;
   2. Bakı Apellyasiya Məhkəməsinin Mülki Kollegiyasının 2(103)- \_\_\_\_/\_\_\_ saylı, 18 fevral 2014-cü il tarixli qətnaməsi;
   3. Azərbaycan Respublikası Ali Məhkəməsinin Mülki kollegiyasının 2(102)- \_\_\_\_/\_\_\_ saylı, 03 iyul 2014-cü il tarixli qərarı;
   4. Bakı Apellyasiya Məhkəməsinin Mülki Kollegiyasının 2(103)- \_\_\_\_/\_\_\_ saylı, 10 sentyabr 2014-cü il tarixli qətnaməsi;
   5. Azərbaycan Respublikası Ali Məhkəməsinin Mülki kollegiyasının 2(102)- \_\_\_\_/\_\_\_ saylı, 17 fevral 2015-ci il tarixli qərarı;
2. **İşin faktiki halları:**

Ərizəçi və bacısı f\_\_\_\_\_\_\_ qızı qardaşları \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ oğluna qarşı Bakı şəhəri Xəzər rayon məhkəməsinə “vərəsəlik hüququnun tanınması və payların müəyyən edilməsi” tələbi ilə iddia ərizəsi ilə müraciət etmiş və Bakı şəhəri, Mərdəkan qəsəbəsi, B.Əliyev küçəsi, ev \_\_\_\_\_ ünvanındakı fərdi yaşayış evinə münasibətdə vərəsəlik hüquqlarının tanınması və həmin əmlakda paylarının müəyyən edilməsi barədə qətnamə qəbul edilməsini xahiş etmişlər.

Bakı şəhəri Xəzər rayon məhkəməsi 2(003)- \_\_\_\_/\_\_\_ saylı, 29 oktyabr 2013-cü il tarixli qətnaməsi ilə iddianı rədd etmiş və bunu iddiaçılar tərəfindən mirasın qanunvericiliklə müəyyən edilmiş müddətdə və qaydada qəbul etməmələri ilə əsaslandırmışdır.

Yuxarıda qeyd olunan qətnamədən Ərizəçi və bacısı \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_- qızı tərəfindən apellyasiya şikayəti Bakı Apellyasiya Məhkəməsinin Mülki Kollegiyası 18 fevral 2014-cü il tarixində təmin edilmiş, birinci instansiya məhkəməsinin qətnaməsini ləğv edərək Ərizəçi, bacısı \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ qızı və qardaşı \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ oğlunun vərəsəlik hüquqları tanınmaqla, onların Bakı şəhəri, Mərdəkan qəsəbəsi, B.Əliyev küçəsi, ev \_\_\_\_\_\_\_ ünvanında yerləşən miras əmlaka 1/3 hissədə paylarının tanınması barədə 2(103)- \_\_\_\_/\_\_\_ saylı qətnamə qəbul etmişdir.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ oğlu Bakı Apellyasiya Məhkəməsinin Mülki Kollegiyasının qəbul etdiyi qətnamədən Azərbaycan Respublikası Ali Məhkəməsinin Mülki Kollegiyasına kassasiya şikayəti Azərbaycan Respublikası Ali Məhkəməsinin Mülki kollegiyası 2(102)- \_\_\_\_/\_\_\_ saylı, 03 iyul 2014-cü il tarixli qərarı ilə qismən təmin etmiş, Bakı Apellyasiya Məhkəməsinin Mülki Kollegiyasının 18 fevral 2014-cü il tarixli qətnaməsini ləğv etmiş, işi yenidən baxılması üçün həmin məhkəməyə göndərmişdir.

Qeyd etmək lazımdır ki, Ərizəçi Ali Məhkəmədə mülki işə baxılarkən maraqlarının müdafiə edilməsi üçün vəkillə müqavilə bağlamış və həmin vəkil tərəfindən aparılan araşdırma zamanı məlum olmuşdur ki, iddiaçıların və cavabdehin hər birinin bərabər paylarla vərəsə kimi tanınması barədə qanun üzrə vərəsəlik şəhadətnamələri 2012-ci ildən bəri mövcud olmuşdur. İddianın predmetini təşkil edən Bakı şəhəri, Mərdəkan qəsəbəsi, B.Əliyev küçəsi, ev \_\_\_\_\_\_\_ ünvanında yerləşən miras əmlak həmin qanun üzrə vərəsəlikdə əksini tapmamışdır. Lakin Azərbaycan Respublikasının Mülki Prosessual Məcəlləsinin tələblərinə əsasən Ali Məhkəmədə yeni sübutların təqdim edilməsi mümkün olmadığından Ali Məhkəmə bu sübutlara qiymət verməmişdir.

Bakı Appelyasiya Məhkəməsinin Mülki Kollegiyası 10 sentyabr 2014-cü il tarixdə appelyasiya şikayətinin təmin edilməməsi və Xəzər rayon məhkəməsinin 29 oktyabr 2014-cü il tarixli qətnaməsinin dəyişdirilmədən saxlanması barədə qətnamə qəbul etmişdir.

Azərbaycan Respublikası Ali Məhkəməsi Ərizəçinin kassasiya şikayətini təmin etməmiş və Bakı Apellyasiya Məhkəməsinin Mülki Kollegiyasının 2(103) \_\_\_\_/\_\_\_ nömrəli iş üzrə 10 sentyabr 2014-cü il tarixli qətnaməsi dəyişdirilmədən saxlanılmışdır.

1. **Hüquqi məsələlər.**

Hesab edirik ki, məhkəmələr mübahisə üzrə aşağıdakı normativ hüquqi aktları tətbiq etməmiş, tətbiq edilməli olmayan normativ hüquqi aktı tətbiq etmişlər.

* 1. **Mirasın qəbul edilməsi barədə**

Məhkəmə aktlarında göründüyü kimi məhkəmələr iddiaçılar \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ və \_\_\_\_\_\_\_\_\_ Azərbaycan Respublikası Mülki Məcəlləsinin 1246-cı maddəsində müəyyən edilmiş müddət ərzində notariat kontoruna müraciət etmədikləri, mirasa faktiki sahibliyi həyata keçirmədikləri və ümumiyyətlə mirası qəbul etməklərini şəksiz nümayiş etdirmədikləri nəticəsinə gəlmişlər. Qeyd etmək lazımdır ki, notariat kontoruna istər iddiaçılar, istərsə də cavabdeh müraciət etməmişdirlər. Beləliklə bu halda məhkəmələr tərəfindən qanun üzrə vərəsələrin mirası faktiki qəbul edib-etməmələri faktı müəyyənləşdirilməli idi. Cavabdeh həmin ünvanda yaşadığı üçün onun tərəfindən iddia edilən əmlakı faktiki istifadə etməsi şübhə doğurmadığı kimi iddiaçıların da mirası qəbul edilməsində şübhə olmamalıdır. Belə ki, ilk növbədə ərizəçinin atasına (miras soyana) məxsus bəzi əmlakların, o cümlədən döşəyi aparğını məhkəmə iclasında cavabdeh etiraf etmişdir.

Bundan əlavə keçmiş SSRİ Əmanət Bankına qoyulmuş miras qoyana məxsus əmanət iddiaçılar və cavabdeh tərəfindən qanun üzrə vərəsəlik haqqında şəhadətnamə əsasında qəbul edilmişdir və bu miras əmlakın qəbul edilməsi zamanı cavabdeh iddiaçıların həmin mirası əldə etmələrini mübahisələndirməmiş və iddiaçılar həm cavabdeh, həm də notariat orqanının qismində Azərbaycan dövləti tərəfindən qanun üzrə vərəsə kimi tanınmışlar. Qeyd edilən qanun üzrə vərəsəlik şəhadətnaməsi hal-hazırda da qüvvədədir. Azərbaycan Respublikası Mülki Məcəlləsinin 1243.3-cü maddəsinə əsasən: “Vərəsə mirasın bir hissəsinə sahiblik etməyə faktik başladıqda hesab edilir ki, mirasın nədə ifadə edilməsindən və harada olmasından asılı olmayaraq, o, mirası tamamilə qəbul etmişdir”.

Buna baxmayaraq, məhkəmə qətnaməsində qeyd edilir ki, “*əmanətə dair vərəsəlik şəhadətnaməsinin verilməsi iddiaçıların mirası tamamilə (o cümlədən evi) qəbul etməsi kimi qiymətləndirilə bilməz*”. Buna səbəb kimi ayrıca normativ aktın (Keçmiş SSRİ Əmanət Bankının Azərbaycan Respublikası Bankının Azərbaycan Respublikasının vətəndaşları olan əmanətçilərinə fərdi birdəfəlik ödəmələrin verilməsi haqqında Azərbaycan Respublikası Prezidentinin 602 nömrəli, 14.03.2012-ci il tarixli fərmanı) qəbul edilməsini göstərmişdir. Məhkəmə maddi hüquq normasını səhv tətbiq etmişdir. Belə ki, qeyd edilən fərmanla təsdiq edilmiş “Keçmiş SSRİ Əmanət Bankının Azərbaycan Respublikası Bankının Azərbaycan Respublikasının vətəndaşları olan əmanətçilərinə fərdi birdəfəlik ödəmələrin verilməsi qaydaları”nın 2.7-ci maddəsində “vərəsə” sözünə anlayış verilmiş və “vərəsə”yə *“vəfat etmiş (ölmüş) əmanətçinin (miras qoyanın) mülki qanunvericiliklə müəyyən edilmiş qaydada əmlakının (əmanətinin) keçdiyi Azərbaycan Respublikasının vətəndaşları olan şəxslər*” olması tərifi verilmişdir. Ərizəçi, bacısı və qardaşı hər birinə bərabər paylarla qanuni vərəsəlik haqqında şəhadətnamənin verilməsi tərəflərin həmin şəhadətnamənin verilmə anında bərabər paylarla vərəsə olmaları faktını qəbul etmələri kimi qiymətləndirilməlidir. Başqa sözlərlə mülki iş üzrə cavabdeh 2012-ci ildə qanuni vərəsəlik haqqında şəhadətnaməni alarkən özünü tək vərəsə olmasını iddia etməmiş, bununla bağlı həmin şəhadətnamələri mübahisələndirməmiş, bacılarına yəni ərizəçi \_\_\_\_\_\_\_\_\_ və \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ qarşı mülki iddia qaldırmamışdır.

* 1. **Vərəsələrin mirası qəbul etməsini şəksiz nümayiş etdirilməsi**

Apellyasiya instansiyası məhkəməsi və Azərbaycan Respublikası Ali Məhkəməsi \_\_\_\_\_\_\_\_\_ apellyasiya məhkəməsində izahat verərkən bacısı \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ qızının atalarının yas mərasimindən **sonra evə gəldiyini, həmin evdən istifadə etmək niyyətinin olduğunu etiraf etməsini** və **miras evə iddia etdiyi üçün iki gündən sonra evdən bacısını qovduğunu** **və ona həmin evdən istifadə etməyə imkan vermədiyini** əks etdirən ifadəsini nəzərə almamışdır.

Beləliklə məhkəmələr Azərbaycan Respublikası Mülki Məcəlləsinin 1243.2-ci maddəsinin tələblərinə əsasən G.Bağırovanın mirası tamamilə qəbul etməsi faktına qiymət verməmişdir.

Bundan əlavə, Bakı Apellyasiya Məhkəməsinin Mülki Kollegiyası və Azərbaycan Respublikası Ali Məhkəməsinin Mülki Kollegiyası \_\_\_\_\_\_\_\_ verilmiş qanun üzrə vərəsəlik şəhadətnaməsini SSRİ əmanətlərini götürmək üçün müvafiq normativ aktın tələblərinə əsasən verildiyini bildirir və **həmin normativ akt üzrə vərəsəlik şəhadətnaməsinin mirasın hamısına aid olmadığını bildirir.** Məhkəmələr Azərbaycan Respublikası Prezidentinin 602 №li, 14 mart 2012-ci il tarixli fərmanında və həmin fərmanla təsdiq edilmiş “Keçmiş SSRİ Əmanət Bankının Azərbaycan Respublikası Bankının Azərbaycan Respublikasının vətəndaşları olan əmanətçilərinə fərdi birdəfəlik ödəmələrin verilməsi qaydaları”nda **nəzərdə** **tutulmamış** müddəaları tətbiq etmiş və bunu heç nə ilə əsaslandırmamışlar. İstər fərmanda istərsə də qaydalarda vərəsəlik şəhadətnaməsinin mirasın hamısan aid olmadığı qeyd edilməmişdir.

Yuxarıda qeyd edilən vərəsəlik şəhadətnaməsindəki miras əmlakların siyahısına iddia edilən Mərdəkan qəsəbəsi, B.Əliyev küçəsi, ev \_\_\_\_\_\_ ünvanındakı fərdi yaşayış evinin daxil edilməməsinin tək səbəbi Ərizəçinin qardaşı \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_in iddia predmeti olan əmlakın mülkiyyət hüququnu təsdiq edən sənədini notariuasa təqdim etməməsi olmuşdur.

Mülki Məcəllənin 1257.1-ci maddəsinə əsasən mirası qismən qəbul etməyə və ya ondan qismən imtina etməyə yol verilmir. Belə olan halda iddiaçıların qanun üzrə vərəsəlik şəhadətnaməsini aldıqlarını və mirası artıq qəbul etdiklərini eləcə də mirasın qismən qəbuluna yol verilmədiyini nəzərə alaraq, iddia edilən evə də mülkiyyət hüququ tanınmalıdır.

Konstitusiyasının 29-cu maddəsinin V hissəsində Azərbaycan Respublikası dövlətinin vərəsəlik hüququna təminat verməsi öhdəliyi nəzərdə tutulmuşdur. Notariat haqqında Azərbaycan Respublikasının qanununa əsasən qanun üzrə vərəsəlik haqqında şəhadətnaməni notariuslar verməlidir. Ərizəçiyə və onun bacısının adına qanun üzrə vərəsəlik haqqında şəhadətnamənin olmasına baxmayaraq məhkəmələr tərəfindən ərizəçinin miras əmlakını təşkil edən Bakı şəhəri, Mərdəkan qəsəbəsi, B.Əliyev küçəsi, ev \_\_\_\_\_\_\_\_\_ ünvanındakı fərdi yaşayış evinə münasibətdə vərəsəlik hüquqlarını tanımaması ərizəçinin Konstitusiyanın 29-cu maddəsində nəzərdə tutulmuş mülkiyyət hüququnun pozulmasına səbəb olur.

Beləliklə, Azərbaycan Respublikası Ali Məhkəməsinin Mülki Kollegiyasının 2(102)- \_\_\_\_/\_\_\_ №li iş üzrə 17 fevral 2015-ci il tarixli qərarı ilə Azərbaycan Respublikası Konstitusiyasının 29-cu maddəsində təsbit olunmuş mülkiyyət və vərəsəlik hüququ pozulmuşdur.

Yuxarıda qeyd olunanlardan aydın olur ki, məhkəmələr mülki mübahisəni həll edərkən,

1. Azərbaycan Respublikasının Mülki Məcəlləsinin 1243.3–cü maddəsini tətbiq olunmalı olduğu halda tətbiq etməmişdir;
2. Keçmiş SSRİ Əmanət Bankının Azərbaycan Respublikası Bankının Azərbaycan Respublikasının vətəndaşları olan əmanətçilərinə fərdi birdəfəlik ödəmələrin verilməsi haqqında Azərbaycan Respublikası Prezidentinin 602 nömrəli, 14.03.2012-ci il tarixli fərmanı ilə təsdiq edilmiş Qaydaların 2.7-ci maddəsini səhv şərh etmişdir;

Göstərilənlərə əsasən Azərbaycan Respublikası Konstitusiyasının 130-cu maddəsinin V hissəsində və “Konstitusiya Məhkəməsi haqqında” Azərbaycan Respublikasının qanununun 34-cü maddəsini rəhbər tutaraq

**XAHIŞ EDIRƏM:**

Azərbaycan Respublikası Ali Məhkəmənin Mülki Kollegiyasının 2(102)- \_\_\_\_/\_\_\_ №li, 17 fevral 2015-ci il tarixli qərarı Konstitusiyaya və qanunlara uyğun olmadığı üçün qüvvədən düşmüş hesab edilməsi barədə qərar qəbul edəsiniz.

Qoşma:

1. Bakı şəhəri Xəzər rayon Məhkəməsinin 29 oktyabr 2013-cü il tarixli, 2(003)- \_\_\_\_/\_\_\_ saylı qətnaməsinin surəti;
2. Bakı Apellyasiya Məhkəməsinin Mülki Kollegiyasının 2(103)- \_\_\_\_/\_\_\_ saylı, 18 fevral 2014-cü il tarixli qətnaməsinin surəti;
3. Azərbaycan Respublikası Ali Məhkəməsinin Mülki kollegiyasının 2(102)- \_\_\_\_/\_\_\_ saylı, 03 iyul 2014-cü il tarixli qərarının surəti;
4. Bakı Apellyasiya Məhkəməsinin Mülki Kollegiyasının 2(103)- \_\_\_\_/\_\_\_ saylı, 10 sentyabr 2014-cü il tarixli qətnaməsi;
5. Azərbaycan Respublikası Ali Məhkəməsinin Mülki kollegiyasının 2(102)- \_\_\_\_/\_\_\_ saylı, 17 fevral 2015-ci il tarixli qərarının surəti;
6. Vəkil Əliyev Nihad Sahib oğlunun adına verilmiş order.

**Ərizəçi:** **\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ qızı**

**Vəkil: Əliyev Nihad Sahib oğlu**